



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 мая 2017 года

Дело № А56-5447/2017

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2017 года. Полный текст решения изготовлен 26 мая 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Ресовская Т.М.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Савченко Э.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КРОНШТАДТСКИЙ МОРСКОЙ ЗАВОД"
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
об оспаривании предписания

при участии
от заявителя Орлова Н.В. довер. от 29.04.15
от заинтересованного лица Гузер К.С. довер. от 20.01.17

установил:

Акционерное общество «Кронштадтский Морской завод» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу № К1/П-321/16-ДСП от 03.11.2016.

В судебном заседании представитель Общества требования поддержал.

Представитель Управления просил отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на правомерность и обоснованность оспариваемого предписания.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей, суд установил следующие обстоятельства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на основании приказов от 21.07.2016 № 321/16, от 24.08.2016 № 366/16, от 23.09.2016 № 408/16 в период с 01.08.2016 по 28.10.2016 в отношении АО «Кронштадтский морской завод» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения законодательства о государственном оборонном заказе.

По окончании проверки Управлением составлен акт от 28.10.2016 № К1-321/16-ДСП. Как указано в акте, в действиях (бездействии) должностных лиц головного исполнителя АО «Кронштадтский Морской завод» выявлены признаки нарушения требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа и условий

государственных контрактов от 20.03.2015 № Р/1/0119/ГК-15-ДГОЗ (контракт-1) и от 20.02.2015 № Р/1/8/0087/ГК-15-ДОГОЗ (контракт-2).

По результатам проведенной проверки заявителю выдано предписание № К1/П-321/16-ДСП от 03.11.2016 об устранении нарушений п. 12 ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» и предписано в срок до 31.03.2017 устранить нарушения по подпунктам 1.1,1.2,1.3 пункта 1, подпунктов. 2.14, 2.15 пункта 2 выводов акта проверки от 28.10.2016 № К1-321/16-ДСП.

В ответ на возражения Общества на акт проверки Управлением составлено мотивированное заключение от 09.12.2016 по существу возражений на акт проверки.

Заключение 26.12.2016 поступило в адрес Общества с приложением предписания № К1/П-321/16-ДСП от 03.11.2016 в новой редакции (исх. № 78/27153-ДСП/16 от 09.12.2016).

Не согласившись с предписанием УФАС и считая его незаконным, вынесенным с нарушением установленного порядка и подлежащим отмене, Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании предписания.

В судебном заседании Управлением заявлены ходатайства о привлечении к участию в деле Прокуратуры Санкт-Петербурга в связи с тем, что органами прокуратуры проводится проверка информации, изложенной в акте проверки.

Суд не усматривает оснований для привлечения прокуратуры к участию в деле об оспаривании предписания антимонопольного органа, поскольку проводимая прокуратурой проверка не связана с настоящим делом.

УФАС заявлено ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в связи с тем, что акт проверки является документом, содержащим служебную информацию ограниченного распространения с пометкой «Для служебного пользования»; часть материалов проверки относится к сведениям, составляющим государственную тайну и хранятся в секретном подразделении.

В соответствии с приложением № 128 к акту проверки сведения, составляющие государственную тайну – «Должностная инструкция начальника секретного отдела».

Указанный документ суду не представлен и не запрашивался судом для исследования, так как отсутствует необходимость в этом. На основании изложенного ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании судом отклоняется.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5).

Правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного оборонного заказа и государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа, основные принципы и методы государственного регулирования цен на товары, работы, услуги по государственному оборонному заказу установлены Федеральным законом от 29.12.2012 N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Согласно пункту 16 статьи 3 Закона № 275-ФЗ контролирующий орган - федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по государственному контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа;

Как установлено в статье 15.1 Закона № 275-ФЗ, контролирующий орган выполняет следующие основные функции, в том числе, выявляет нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, принимает меры по их прекращению и привлекает к ответственности за такие нарушения; принимает меры по предупреждению нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа; обеспечивает защиту публичных интересов Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа.

Полномочия контролирующего органа установлены в статье 15.2 Закона. Согласно указанной норме контролирующий орган:

1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях законодательства в сфере государственного оборонного заказа;

2) выдает государственному заказчику, главному исполнителю, исполнителю обязательные для исполнения предписания: а) о прекращении нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и (или) об устранении последствий такого нарушения; б) о недопущении действий, которые могут привести к нарушению законодательства в сфере государственного оборонного заказа; в) о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа; г) о перечислении в федеральный бюджет средств по возмещению ущерба, причиненного Российской Федерации в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа;

б) проводит проверку соблюдения законодательства в сфере государственного оборонного заказа (далее - проверка);

8) издает в пределах своей компетенции нормативные правовые акты, устанавливающие: а) форму представления главным исполнителем сведений о фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на сырье, материалы, комплектующие изделия, работы и услуги, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа; б) порядок проведения плановых и внеплановых проверок; в) порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 15.9 Закона № 275-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа проверяемому лицу выдается предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков его исполнения.

Порядок проведения плановых и внеплановых проверок соблюдения требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, утвержден Приказом ФАС России от 15.03.2016 № 240/16 (далее - Порядок).

Согласно п. 3.73 Порядка в случае выявления при проведении проверки нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа, не подпадающих под признаки нарушений, указанных в ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 275-ФЗ, проверяемому лицу выдается предписание об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа. Предписание подписывается всеми членами инспекции в течение пяти рабочих дней после окончания проверки (Приложение № 11 к Порядку).

Согласно ч. 4 ст. 15.9 Федерального закона № 275-ФЗ и пункта 3.72 Порядка в случае выявления в ходе проверки признаков нарушения части 3 статьи 8 Федерального закона «О государственном оборонном заказе» предписание может быть выдано только по результатам коллегиального рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа в соответствии с требованиями, определенными в главе 5.2 данного Федерального закона.

Из вышеуказанного следует, что предписание выдается в случае, если признаки нарушений не подпадают под ч.3 ст.8 Федерального закона № 275-ФЗ.

В основу Предписания 1 и 2 о нарушении Заявителем п. 12 ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 275-ФЗ легли выводы Инспекции, изложенные в Акте проверки (пп. 1.1, 1.2, 1.3 п. 1, пп. 2.14, 2.15 п. 2 выводов акта проверки).

Согласно п.п. 1.1. 1.2. 1.3 п. 1 выводов акта проверки нарушения заявителя квалифицированы инспекцией УФАС следующим образом:

- «указанные действия являются предпосылками нарушения п. 1 ч. 3 ст. 8 Федерального закона».

Пунктом 1 части 3 статьи 8 Федерального закона № 275-ФЗ установлено, что запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие за собой необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта, в том числе действия (бездействие), направленные на включение в себестоимость производства (реализации) продукции затрат, не связанных с ее производством (реализацией).

То есть если Общество совершило нарушение п.1 ч.3 ст.8 Закона № 275-ФЗ, дело о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа может быть рассмотрено только коллегиально в соответствии с требованиями, определенными в главе 5.2 данного Федерального закона, по результатам рассмотрения может быть выдано предписание.

26.12.2016 в адрес Завода поступило заключение с приложением предписания с той же датой - от 03.11.2016. При этом не указано, какое именно предписание надлежит исполнить, и не определена судьба предписания 1.

В нарушение требований ч. 4 ст. 15.9 Федерального закона № 275-ФЗ и пункта 3.72 Порядка предписания 1 и 2 составлены не по результатам коллегиального рассмотрения в порядке, установленном главой 5.2 Федерального закона № 275-ФЗ.

В связи с изложенным и в соответствии с ч. 4 ст. 15.9 Федерального закона № 275-ФЗ, у Инспекции отсутствовали правовые основания для вынесения предписания об устранении нарушений ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 275-ФЗ без соблюдения порядка, установленного гл. 5.2 Федерального закона № 275-ФЗ.

Кроме того, инспекцией в выданном предписании 1 отражены не все сведения, подлежащие указанию в соответствии с п.3.74 Порядка, а именно:

1) не указаны даты начала и окончания проверки, ее продолжительность и место проведения;

2) не указана фамилия, имя, отчество и должность руководителя проверяемого лица или его представителя;

3) не указаны нарушения требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа, выявленные при проверке;

4) не указаны действия, которые должно совершить проверяемое лицо для устранения выявленных при проверке нарушений.

Таким образом, предписание 1, выданное УФАС, оформлено с нарушением требований, установленных п. 3.74 Порядка.

При этом предписание 2 датировано также 03.11.2016 (хотя и поступило в качестве приложения к заключению от 09.12.2016) и номер соответствует предписанию 1. Между тем, ни в сопроводительном письме исх.№78/27154-ДСП/16, ни в направленном заключении не содержится информации об отмене предписания 1 и выдаче нового предписания 2.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора) и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) регулируются Федеральным законом № 294-ФЗ.

На правоотношения в рамках государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа распространяется действие Федерального закона № 294-ФЗ с учетом особенностей, установленных Федеральным законом № 275-ФЗ (ч. 4.2 ст. 1 Федерального закона № 294-ФЗ).

Приказом ФАС России от 15.03.2016 № 240/16 утвержден Порядок проведения плановых и внеплановых проверок соблюдения требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа.

Проверка Общества проводилась УФАС в соответствии с приказом от 21.07.2016 № 321/16 «О проведении внеплановой выездной проверки».

Согласно части 4 статьи 15.4 Закона № 275-ФЗ основаниями для проведения внеплановой проверки являются:

1) материалы, поступившие от правоохранительных органов, федеральных органов исполнительной власти, государственных заказчиков, головных исполнителей и исполнителей государственного оборонного заказа, указывающие на признаки нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа;

2) сообщения и заявления юридических лиц, физических лиц, сообщения в средствах массовой информации, указывающие на признаки нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа;

3) истечение срока исполнения предписания, выданного по результатам проведения проверки или рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа;

4) поручения (указания) Президента Российской Федерации и поручения Правительства Российской Федерации;

5) обнаружение контролирующим органом признаков нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

Предметом внеплановой проверки является соблюдение проверяемым лицом при осуществлении своей деятельности требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа или, если такая проверка проводится по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 4 настоящей статьи, исполнение ранее выданного предписания (часть 5).

Проверка проводится в соответствии с приказом руководителя контролирующего органа (часть 6).

В приказе от 21.07.2016 № 321/16 имеется ссылка на обращение ООО «Рубин» от 13.05.2016 № 0019-1 с/п и докладную записку врио руководителя Управления – начальника отдела контроля государственного оборонного заказа от 19.07.2016 рег.№

12-24-Д/16 о наличии в действиях АО «Кронштадтский Морской завод» признаков нарушения законодательства о государственном оборонном заказе при исполнении государственного контракта от 20.03.2015, заключенного с Министерством обороны РФ.

Докладная записка в материалы дела не представлена, представлялась УФАС в судебное заседание для обозрения, заявителю не была предоставлена возможность ознакомиться с ней.

Жалоба ООО «Рубин» подана в УФАС 13.05.2016 на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок по запросу предложений (протокол оценки от 29.04.2016). По указанной жалобе уже была проведена проверка антимонопольным органом.

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона № 294-ФЗ выездная проверка начинается, в частности, с ознакомления с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки.

На недопустимость бесосновательного проведения проверок указывает Конституционный суд РФ в Постановлении от 17.02.2015 № 2-П: недопустимо бесосновательное проведение проверки (в отсутствие информации о фактах нарушения закона, требующих принятия мер (абз. 5 п. 5.2 Постановления № 2-П от 17.02.2015)).

До окончания проверки, в нарушение ч. 4 ст. 12, ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ, п. 4 Порядка, Общество не было ознакомлено с основаниями проведения внеплановой выездной проверки УФАС. К акту проверки, не были приобщены документы, послужившие основанием для проведения внеплановой выездной проверки. В период проведения проверки инспекция уклонялась от предоставления указанного документа, что в свою очередь может говорить об отсутствии такового.

Проведение УФАС необоснованной проверки подрывает лежащий в основе взаимоотношений личности и государства конституционный принцип поддержания доверия к действиям публичной власти, что приводит к необоснованному ущемлению гарантированной Конституцией РФ защиты прав и свобод. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда РФ № 2-П от 17.02.2015.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица при проведении проверки имеют право получать от органа государственного контроля (надзора), их должностных лиц информацию, которая относится к предмету проверки и предоставление которой предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В нарушение п. 2 ст. 21, ч. 4 ст. 12, ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ, п. 4 Порядка заявитель не был ознакомлен с документами, указанными в п. 4 Приказа № 321/16.

Суд полагает, что проведение выездной внеплановой проверки без ознакомления заявителя с основаниями ее проведения нарушает его права и законные интересы.

В связи с нарушением Инспекцией ч. 4 ст. 12, ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ, п. 4 Порядка, Общество было лишено возможности защищать свои права (п. 2 ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ) в части предоставления/непредоставления документов и информации, относящихся к предмету проверки и запрашиваемых Инспекцией.

Таким образом, осуществление государственного контроля в сфере государственного оборонного заказа в виде выездной внеплановой проверки УФАС при условии отсутствия информации о фактах нарушения закона незаконно и влечет невозможность использования результатов такой проверки в качестве доказательства правонарушений.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В качестве предмета проверки в п. 5 Приказа № 321/16 заявлено «соблюдение АО «Кронштадтский морской завод» требований законодательства Российской Федерации о государственном оборонном заказе при осуществлении деятельности по исполнению условий государственного контракта, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации 20.03.2015 на ремонт крейсера 1-ранга «Аврора», в том числе заключение и исполнение договоров по нему».

Ввиду разобщенности целей, задач, предмета проверки, указанных в приказе № 321/16, заявитель был лишен возможности определить причины и объемы проводимой проверки, а также вопросы, которые следует разрешить инспекции в ходе проводимой проверки.

Данное замечание также подтверждается актом проверки, в котором отсутствуют выводы инспекции относительно подтверждения/опровержения фактов нарушения, послуживших основанием для проведения внеплановой выездной проверки.

Кроме того, «уточнение предмета проверки» является незаконным и грубым нарушением конституционных прав заявителя по следующим основаниям.

Пунктом 2 Приказа УФАС от 24.08.2016 № 366/16 «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки и внесении изменений в приказ Санкт-Петербургского УФАС России от 21.07.2016 № 321/16» были внесены изменения в п. 5 Приказа № 321/16 в части уточнения предмета проверки.

Инспекция посчитала необходимым проверить, кроме государственного контракта № Р/1/1/0119/ГК-15-ДГОЗ от 20.03.2015, также государственный контракт №1517187304061050105010487/Р/1/18/0087/ГК-15-ДГОЗ, в том числе заключение и исполнение договоров по нему.

Какие-либо причины, основания для «расширения» предмета проверки Приказ № 366/16 не содержит.

Раздел Порядка «Подготовка проверки» не содержит правил, касающихся порядка изготовления приказа о внесении изменений в приказ проверки, за исключением приказа об изменении состава инспекции в соответствии с п. 3.14 Порядка. Федеральные законы № 294-ФЗ, № 275-ФЗ также не предоставляют контролирующему органу полномочия по «уточнению», «расширению» предмета проверки. Кроме того, уточнение предмета проверки путем расширения проведено инспекцией за два дня до окончания срока проведения проверки.

О причинах изменения предмета проверки заявитель узнал только после окончания проверки. Так, в акте инспекция обосновывает необходимость расширения проверки, указывая в абз.1 (стр.12 Акта) «В ходе проверки установлено, что вопреки сведениям, предоставленным Обществом в Управление и положенным в обоснование принятого Управлением решения (исх. № 21/1554-1 от 19.05.2016), а также согласно информации, указанной, в частности, в договорах ф № 52/ОМТС/2015 от 15.10.2015, и № 1/КДО-2016 от 15.02.2016, последние заключались в целях исполнения не только государственного контракта от 20.03.2015 № Р/1/1/0119/ГК-15-ДГОЗ, но и государственного контракта от 20.02.2015 № Р/1/1/0087/ГК-15-ДГОЗ, что послужило основанием для расширения предмета проверки в части касающейся проверки договоров, указанных обществом как заключенных во исполнение, в том числе и по государственному контракту от 20.02.2015 № Р/1/1/0087/ГК-15-ДГОЗ».

Данные аргументы также противоречат материалам дела.

Приказом № 366/16 от 24.08.2016 УФАС продлило срок проведения проверки до 29.09.2016 и внесло изменения в п.5 Приказа № 321/16 от 21.07.2016, расширив предмет проверки.

По мнению инспекции, основанием для расширения проверки послужил, в том числе тот факт, что договоры № 52/ОМТС/2015 от 15.10.2015 и № 1/КДО-2016 от 15.02.2016 заключались во исполнение государственного контракта № 0087. В соответствии с актом приема-передачи оригиналов документов договор № 1/КДО-2016 был передан руководителю инспекции УФАС по СПб Лютак Ю.Я. 31.08.2016, и

возвращен обратно 31.08.2016, т.е. через 7 (семь) дней после издания приказа о продлении и расширении предмета проверки.

Таким образом, на момент принятия решения о расширении предмета проверки у УФАС отсутствовала информация о содержании договоров № 52/ОМТС/2015, 1/КДО/2016. Договоры предоставлены после приказа о продлении проверки.

Согласно п. 3.9 Порядка подготовка проверки включает в себя, в частности, издание распорядительных документов. Таким образом, вопрос об определении и формулировании предмета проверки решается на стадии подготовки проверки при принятии решения о ее проведении.

В связи с изложенным действия Инспекции по «уточнению», «расширению» предмета проверки являются незаконными

Продление сроков проведения проверки является незаконным и необоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 3.53 Порядка, срок проведения проверки и ее продления, а также основания продления указаны в п.п. 2.6 - 2.8 Порядка.

В соответствии с п. 2.6 Порядка на основании мотивированных предложений должностных лиц, проводящих проверку, указанный срок может быть продлен руководителем контролирующего органа, но не более чем на шестьдесят календарных дней.

Согласно ч. 10 ст. 15.4 Федерального закона № 275-ФЗ, абзацу 2 п. 3.54 Порядка к основаниям для продления срока проверки относятся необходимость проведения экспертиз, исследований, испытаний, необходимость осуществления перевода на русский язык документов, представленных проверяемым лицом на иностранном языке, а также необходимость проведения других мероприятий, без которых невозможно оценить соответствие деятельности проверяемого лица требованиям законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

В приказах о продлении проверки (приказ № 366/16, Приказ № 408/16 от 23.09.2016 «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки») отсутствуют сведения о причинах продления сроков проведения проверки.

В тоже время, при проведении проверки в сентябре - октябре 2016 года Инспекцией не проводились какие-либо мероприятия, указанные в ч. 10 ст. 15.4 Федерального закона № 275-ФЗ, абз. 2 п. 3.54 Порядка.

В сложившейся ситуации у Инспекции отсутствовали основания для продления срока проверки.

Отсутствие обоснования необходимости продления сроков проведения проверки противоречит ч. 10 ст. 15.4 Федерального закона № 275-ФЗ, абз. 2 п. 3.54 Порядка, п. 2 ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выездная внеплановая проверка АО «Кронштадтский Морской завод» была проведена Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу с многочисленными нарушениями как Федерального закона «О государственном оборонном заказе», так и Приказа ФАС России от 15.03.2016 № 240/16, что привело к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

В нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ Управлением не представлены данные, свидетельствующие о соответствии ее действий при проведении проверки указанным нормативным актам.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельства заявленные требования подлежат удовлетворению.

С заинтересованного лица взыскиваются понесенные заявителем расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Признать незаконным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 03.11.2016 № К1/П-321/16-ДСП, выданное Акционерному обществу «Кронштадтский Морской завод».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу Акционерного общества «Кронштадтский Морской завод» 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Ресовская Т.М.